

██████████ B ██████████. Jednakże to uzupełniane pełnomocnictwo podpisał kwalifikowanym podpisem elektronicznym Pan J ██████████ A ██████████ – Prezes firmy Elposerwis sp. z o.o. Tym samym Wykonawca chciał wykazać istnienie ciągu pełnomocnictw w ramach tzw. pełnomocnictwa substytucyjnego. Uzupełnione pełnomocnictwo pokazuje wyraźnie, że do składania oświadczeń woli w postępowaniach przetargowych w imieniu firmy Buchen umocowany jest wyłącznie Pan J ██████████ B ██████████, który jednocześnie nie uzyskał prawa do dalszego przenoszenia swych uprawnień wynikających z pełnomocnictwa.

Zamawiający nie może wzywać Wykonawcy ponownie o uzupełnienie tego samego dokumentu, ponieważ rodzilo by to zarzut w postaci nadmiernego uprzywilejowywania Jednego z Wykonawców.

2. Druga podstawa odrzucenia:

Zamawiający wszczął Postępowanie w dniu 22.11.2018 r. Zgodnie z art. 10a ust. 4 ustawy Pzp, w postępowaniach wszczętych po dniu 18.10.2018 r. dokumenty składane w postępowaniu przez Wykonawcę, takie jak oferty, oświadczenia, w tym JEDZ sporządza się pod rygorem nieważności w postaci elektronicznej i opatruje kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Kwestie składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego reguluje ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. z 2016 r. poz. 1579 ze zm.) (dalej „ustawa ZIE”). Zgodnie z postanowieniami zawartymi w art. art. 137 ust. 1 ustawy ZIE tylko do dnia 1 lipca 2018 r. można składać zaawansowane podpisy elektroniczne z wykorzystaniem funkcji skrótu SHA-1 (...).”Zgodnie z tym przepisem, z dniem 1 lipca 2018 r. utracił ważność algorytm podpisu SHA-1 (dotyczy to kwalifikowanego podpisu elektronicznego) . Podpis złożony przez Pana J ██████████ A ██████████ pod wszystkimi dokumentami złożonymi w przetargu (w tym pod ofertą) został złożony z wykorzystaniem tego algorytmu podpisu – SHA1.

Analogiczną sprawą zajmowała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 grudnia 2018 r. (sygn. akt KIO 2428/18), gdzie stwierdziła: „z dniem 1 lipca 2018 r., skończył się okres stosowania funkcji skrótu SHA-1 w zastosowaniach dotyczących zaawansowanego podpisu elektronicznego i pieczęci. Obowiązek zaprzestania stosowania SHA-1 dotyczy nie tylko certyfikatów (czyli nie dotyczy tylko dostawców certyfikatów), ale także wszelkich składanych podpisów i pieczęci pod dokumentami. Obowiązek ten dotyczy wszystkich podmiotów zarówno komercyjnych jak i jednostek administracji publicznej, które w ramach swoich systemów udostępniają funkcjonalność tworzenia podpisu (lub pieczęci). Wymaga podkreślenia, że jeżeli certyfikat użytkownika będzie bazował na SHA-1 (i będzie ważny, bo wydany przed 1 lipca), to podpis tworzony (po 1 lipca) weryfikowany tym certyfikatem powinien zawierać skrót podpisywanej treści obliczony algorytmem SHA-2 (a nie SHA-1).”

II Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający - Enea Połaniec S.A.- działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi sprzątnięcia obiektów produkcyjnych w Enea Połaniec S.A.” (znak postępowania: NZ/PZP/51/2018).

Zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta

z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyli:

1. Elposerwis Spółka z o.o., Zawada 26, 28-230 Połaniec
2. CLIMBEX Spółka z o.o., UL. Dobrzeńska 64, 45-920 Opole
- 3.

Zestawienie ofert złożonych w Postępowaniu:

0. Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	1. Wynagrodzenie brutto za zakres prac rozliczanych ryczałtowo [PLN]	2. Wynagrodzenie powykonawcze brutto [PLN],	3. Wynagrodzenie całkowite brutto [PLN] (suma wynagrodzeń określonych w pkt 1 oraz 2):
ELPOSERWIS Sp. z o.o. Zawada 26 28-230 Połaniec	32.870.520,00	7.202.309,28	RAZEM: 40.072.829,28
CLIMBEX S. A. UL. Dobrzeńska 64, 45-920 Opole	40.649.040,00	9.177.774,15	RAZEM: 49.826.814,15

Komisja przetargowa przeprowadziła w dniu 15.01.2019 r. procedurę otwarcia ofert w postępowaniu na „Usługi sprzątnięcia przemysłowego”. Zgodnie z art. 86 ust. 3. Ustawy PZP, bezpośrednio przed otwarciem ofert przedstawiciel Zamawiającego (tj. Enea Połaniec S.A.) podał kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia - 29.027.576,53 zł brutto („Budżet”). Zamawiający dokonał w pkt. I odrzucenia oferty firmy Elposerwis sp. z o.o. Zestawienie oferty firmy Climbex oraz kwoty podanej podczas otwarcia ofert brutto:

1. Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	2. Wynagrodzenie brutto [PLN]	3. Kwota podana podczas otwarcia ofert brutto PLN]	Relacja wartości Oferty do kwoty podanej podczas otwarcia ofert
CLIMBEX S. A. UL. Dobrzeńska 64, 45-920 Opole	RAZEM: 49.826.814,15	29.027.576,53 zł	171,65 %

Cena złożonej oferty znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 29.027.576,53 zł brutto.

Po przeanalizowaniu sytuacji budżetowej Zamawiającego w zakresie nakładów inwestycyjnych w perspektywie roku 2019-2021 Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny ww. oferty.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na „Usługi sprzątnięcia obiektów produkcyjnych w Enea Połaniec S.A.” w oparciu o wskazaną powyżej podstawę prawną.

Pouczenie



Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, Wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

Podpis Kierownika Zamawiającego

WICEPREZES ZARZĄDU
ds. TECHNICZNYCH


Marek Ryński

DYREKTOR PIONU ZAMÓWIEŃ
PROKURENT


Mirosław Jabłoński

Piotr Radzikowski

RADCA PRAWNY
SIA 11525

